



STOP 21-MILIJONSKI SUBVENCiji ZA PERUTNINO PTUJ:

ZAŠČITIMO JAVNI DENAR, OKOLJE IN DOBROBIT ŽIVALI

(podrobnejša utemeljitev z viri)

Ministrstvo za gospodarstvo namerava v obdobju 2027–2029 z 21-milijonsko subvencijo (davkoplačevalskim denarjem v obliki nepovratnih sredstev) podpreti Perutnino Ptuj. Subvencija v podporo Mesni industriji Ptuj bi na tej lokaciji prispevala k podvojitvi proizvodnje perutninskega mesa in podvojitvi kapacitet klanja piščancev [1, 2, 3].

Davkoplačevalci zahtevamo preklic 21-milijonske državne subvencije Mesni industriji Ptuj. Razlogi so navedeni v nadaljevanju.

1. FINANCIRANJE MILIJARDERJEVEGA PROJEKTA, MEDTEM KO NAROD VARČUJE

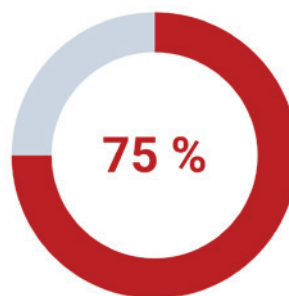
Če slovenski davkoplačevalci ne bomo ukrepali, bomo **21 milijonov EUR podarili projektu ukrajinskega milijarderja Jurija Kosiuka** (skupina MHP – lastnik Perutnine Ptuj), ki bi lahko takšno investicijo z lahkoto pokrtil sam.

2. UČINEK NA REGIONALNI RAZVOJ JE OMEJEN

Pri investiciji gre za širitev industrijskega obrata, ki temelji na nizko kvalificiranem in nizko plačanem delu, pri čemer se delovne sile zagotavlja tudi iz tujine. Zato je vprašljivo, ali projekt upravičuje tako visok obseg državne pomoči z vidika kakovostnega regionalnega razvoja.

Skupina Perutnina Ptuj je izvozno naravnana. V njihovem poročilu z leta 2024 je

Skupina Perutnina Ptuj že zdaj približno 75 % produktov izvozi



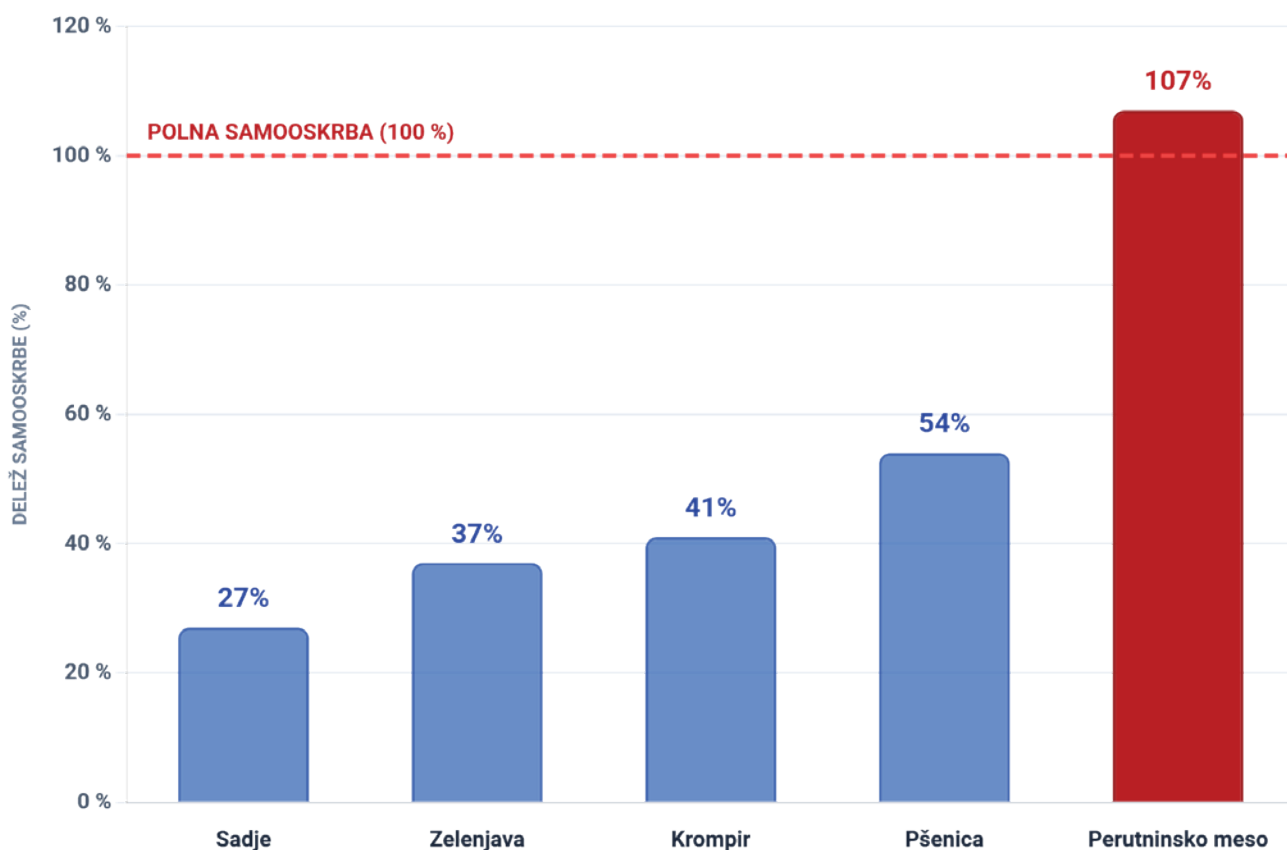
[Skupina Perutnina Ptuj, 2024]

navedeno, da že zdaj približno 75 % produktov izvozijo [4]. **Nasprotujemo temu, da bi tako obsežne slovenske državne subvencije namesto samooskrbe podpirale proizvodnjo živil, ki jih bodo večinoma uživali državljani drugih držav.**

3. ABSURDNA »PREHRANSKA VARNOST«

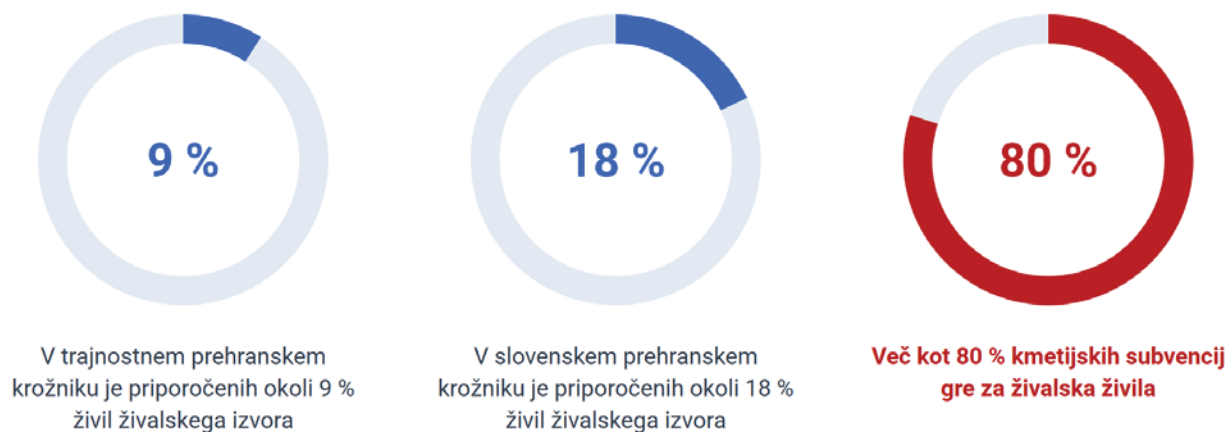
Pri perutninskem mesu smo v Sloveniji 107-odstotno samooskrbni, medtem ko je delež samooskrbe pri sadju le 27 %, pri zelenjavi 37 % (kamor pri nas uvrščamo tudi fižol, grah in druge zrnate stročnice), pri krompirju 41 % in pri pšenici 54 % [5]. To pomeni, da **Slovenija perutninskega mesa že sedaj pridelava več, kot ga potrebuje, medtem ko naštetih rastlinskih živil pridelamo bistveno premalo**. Izdelki iz stročnic bi kot odličen trajnosten vir beljakovin bili bolj primerni kandidati za tako obsežne državne subvencije, saj jih Slovenci zaužijemo in pridelamo mnogo premalo [6].

Perutninskega mesa v Sloveniji že zdaj pridelamo več kot ga zaužijemo



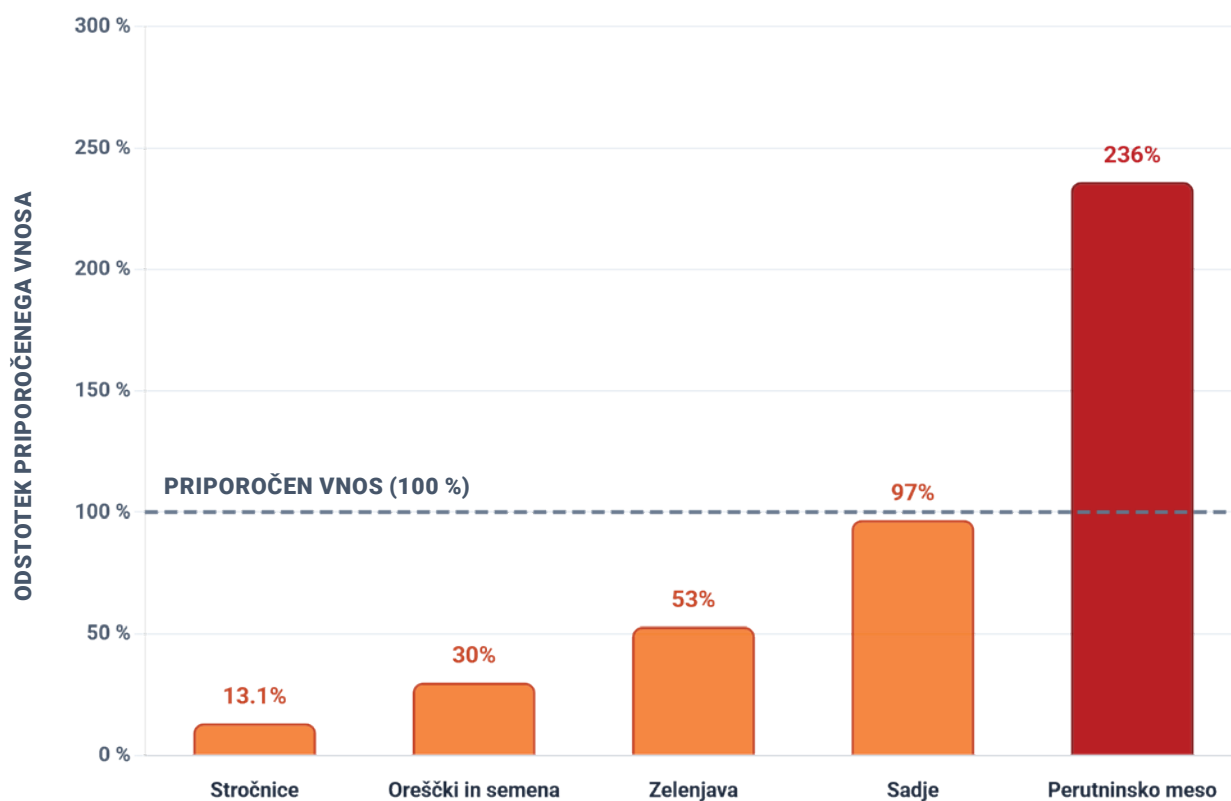
[Bele & Hiti Dvoršak, 2025]

Kmetijske subvencije podpirajo skoraj izključno proizvodnjo živil živalskega izvora



[EAT, 2019; Health Canada, 2019; Hlastan Ribič in sod., 2009; Kortleve in sod., 2024]

V Sloveniji že zdaj zaužijemo približno dvakrat več perutninskega mesa od priporočil



[Fidler Mis in sod., 2026]

V Sloveniji že zdaj zaužijemo približno dvakrat več perutninskega mesa, kot ga priporočajo trajnostna prehranska priporočila [6], zato bi bilo z vidika trajnosti bolj smiselno spodbujati zmanjševanje vnosa kot pa njegovo povečevanje.

4. VPLIV NA LOKALNO PREBIVALSTVO IN OKOLJE

Preobremenitev prometa in **dvojno število tovarnjakov z živimi živalmi** bi bila zelo moteča za lokalne prebivalce, zato bi bila pred morebitno izvedbo projekta obvezna izvedba javnomnenjske ankete, opravljene na reprezentativnem vzorcu lokalnega prebivalstva. Enako velja za neznosen smrad, povezan s tem projektom. Leta 2020 je nastala Civilna iniciativa za Ptuj brez smradu, kar jasno kaže na to, da je smrad že zdaj eden največjih problemov Ptuja. V primeru odobritve večmilijonske subvencije Mesni industriji Ptuj bi bilo utemeljeno pričakovati nadaljnje poslabšanje stanja na področju smradu.

V postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja za širitev Mesne industrije Ptuj presoja vplivov na okolje ni bila izvedena zakonito, zaradi česar je bila decembra 2025 **s strani okoljske organizacije Alpe Adria Green vložena tožba zoper Ministrstvo** za naravne vire in prostor.

V Sloveniji ne želimo imeti enakih problemov, proti katerim se morajo na Hrvaškem boriti z množičnimi protesti. Tako kot na Hrvaškem se tudi v Sloveniji ponavlja praksa zelenega zavajanja (»greenwashing«). Postopek, znan kot »fragmentacija«, je **namerna manipulacija, pri kateri se okoljske presoje izvajajo ločeno za posamezne projekte skupine Perutnine Ptuj ali ločene projekte njenega lastnika, tj. skupine MHP, z namenom izogibanja oceni kumulativne škode**. Kumulativno okoljsko škodo lahko ocenimo, če upoštevamo okoljski odtis celotnega procesa od vil do vilic, okoljski odtis vseh objektov skupine Perutnine Ptuj in okoljski odtis vseh objektov v lastništvu skupine MHP v radiju 300 km. Na Hrvaškem se na območju Siško-moslavške županije načrtuje val industrijskih objektov za rejo, zakol in predelavo piščancev – kar 18 med seboj povezanih megaprojektov, ki jih ukrajinski vlagatelji (skupina MHP) vlagajo kot ločene, da bi se izognili kumulativni oceni vplivov na okolje (**nevzdržen smrad amonijaka**, odprta odlagališča gnoja, odpadna voda itd.), zdravje ljudi, infrastrukturo in lokalno gospodarstvo [7].

Iz opisanega načina delovanja skupine MHP je jasno razvidno, da slovenska državna subvencija ne bi podprla le enega obrata na Ptuj, ampak bi dala pospešek še vsem drugim povezanim projektom skupine MHP. **Klavnica in mesno-predelovalni obrat z dvojno zmogljivostjo namreč sama po sebi nimata nobene vloge brez izgradnje dodatnih »mega-**

farm« industrijske živinoreje. Na koncu bi nastradal mali slovenski kmet, ki ne more konkurirati »megafarmam«.

Ministrstvo za gospodarstvo na vladni spletni strani navaja, da bo projekt okrepitve Mesne industrije Ptuj zmanjšal vpliv Perutnine Ptuj na okolje [1], kar označujemo za neresnično trditev. Zavajajoče je tudi samo ime projekta Perutnine Ptuj, ki vključuje omembo trajnostnega prehoda: »Robotizacija in digitalizacija proizvodnega procesa Mesne industrije Ptuj v skladu z načeli trajnostnega prehoda«.

5. SISTEMSKO MUČENJE ŽIVALI IN PRELOMLJENE OBLJUBE

Kapacitete klanja so v klavnici Perutnine Ptuj že sedaj izjemno visoke, saj imajo linijo za 8.000 zakolov piščancev na uro, zaposlenih pa je v klavnici skoraj 1000 oseb [3]. **Hitrost klanja nameravajo povišati na 15.000 zakolov piščancev na uro, pri tem pa število zaposlenih v klavnici povišati le za 100 oseb [2, 3].**

Ministrstvo za gospodarstvo na vladni spletni strani navaja, da bo Perutnina Ptuj s tem projektom izboljšala dobrobit živali [1]. **Povečanje kapacitet klanja nujno pomeni povečanje števila živali v intenzivni reji, kar prinaša več transporta, več bolezni, več poginov in**

več sistemskega trpljenja živali. Povečanje kapacitet in pohitritev klavne linije dodatno povečujeta tveganje za napake in nepravilnosti pri zakolu. Zato trditev, da bo obsežnejše in hitrejše klanje izboljšalo dobrobit živali, predstavlja očitno logično protislovje.



Mrtev hitro rastoč piščanec.

V Sloveniji je letno vzrejenih kar 47 milijonov perutninskih živali [8]. Takšnega obsega reje ni mogoče zagotavljati niti ob minimalnih standardih dobrobiti živali, še manj pri več kot 60 milijonov vzrejenih in zaklanih perutninskih živali letno, kar bi omogočil projekt okrepitve Mesne industrije Ptuj – **sprva v prvih treh letih z okrepitvijo klavnic in mesno-predelovalne industrije, kasneje ali vzporedno pa še z ločenimi projekti izgradnje dodatnih »megafarm« industrijske živinoreje.**

Poročilo Skupine Perutnina Ptuj iz leta 2024 nakazuje, da je **umrljivost njihovih perutninskih živali še pred prihodom v klavnico približno 4-odstotna** [4], kar za industrijsko piščančjerejo sicer ni nič neobičajnega, z vidika ocenjevanja skrbi za dobrobit živali pa predstavlja alarmanten podatek. Pri 60 milijonih vzrejenih perutninskih živali letno bi to pomenilo, da bi jih še pred zakolom zaradi slabih rejskih pogojev umrlo več kot 2 milijona. To je več kot štirikrat več predčasnih smrti perutninskih živali na leto, kot je v Sloveniji zakolov vseh drugih vrst kopenskih živali skupaj [9]. Če Slovenija želi postopno izboljševati dobrobit rejnih živali (k čemur naj bi po lastnih zavezah stremele prav politične stranke, ki so odločale o sprejemu te subvencije Perutnini Ptuj [10]), je subvencioniranje povečevanja perutninarstva ukrep v povsem nasprotno smer. **Vlada se ponaša s tem, da zaščito živali postavlja med pomembne vrednote. Z namero subvencioniranja projekta ukrajinskega milijarderja je ta vrednota resno postavljena pod vprašaj.**

Zavzemamo se za čimprejšnjo prepoved uporabe hitro rastočih pasem piščancev v živinoreji po norveškem zgledu [11], kar podpirajo tudi številne evropske zaveze, kot je European Chicken Commitment. K tem zavezam se je zavezalo že več kot 380 evropskih podjetij, pri čemer je največji napredek viden na Nizozemskem, v Franciji, na Danskem, v Švedski in na Češkem [12]. Državna subvencija za širitev proizvodnje podjetja Perutnina Ptuj bi ta problem še poglobila, saj temelji na intenzivni reji tovrstnih pasem. **Namesto odpravljanja ključnega vzroka trpljenja bi tako Slovenija javna sredstva namenila utrjevanju sistema, ki dobrobit živali dokazano poslabšuje.** V Perutnini Ptuj uporabljajo skoraj izključno pasmi Cobb in Ross [4], ki obe sodita med hitro rastoče pasme. Piščanci pasme Cobb dosežejo klavno težo v 33 dneh po izvalitvi, piščanci pasme Ross pa v 35 dneh po izvalitvi [13]. Znanstveno posvetovalno telo EFSA ugotavlja, da so posledice za dobrobit živali, ki so



Piščanec na tleh v bolečinah, nezmožen doseči hranilnike in napajalnike.

neposredno povezane s povečano hitrostjo rasti in visoko telesno težo piščancev, **motnje gibalnega aparata, mišično-skeletne motnje ter bolezni srca in ožilja**. To vodi do visokega deleža bolečih deformacij, nezmožnosti normalnega življenja živali, nezmožnosti raziskovalnega vedenja ali iskanja hrane in visokega dnevnega pogina [14].

*Visoka telesna teža in nesorazmerno velika teža prsnih mišic povzročita šibkost nog in ohromelost pri piščancih, kar se kaže v oteženi hoji in posledični neaktivnosti. Piščanci večino časa preživijo sede in leže na stelji, zato so nagnjeni k razvoju kontaktnega dermatitisa, kot so razjede na prsih in sklepih ter vnetje blazinic stopal. Gibalne težave lahko povzročajo akutno bolečino, trajanje pa je lahko od nekaj dni do večine dni vzreje. Piščanci z motnjami gibanja ostanejo v bližini krmilnika, namesto da bi se odpravili k napajalniku, zaradi česar postanejo dehidrirani, mnogi pa zaradi dehidracije celo poginejo. Hitra rast je povezana tudi z osteomielitisom, ki je pomemben vzrok za predčasno umrljivost. Prav tako so pogostejše poškodbe mehkih tkiv. Hitro rastoče pasme piščancev kažejo močnejši vnetni odziv na stalno prisotno bakterijo *Campylobacter jejuni*, kar lahko povzroča drisko, ta pa posledično vodi do poškodb stopal in nog zaradi stanja na vlažni stelji. Čeprav se toplotni stres pri visokih zunanjih temperaturah lahko pojavi tako pri hitro kot pri počasneje rastočih brojlerjih, hitro rastoči brojlerji v primerjavi s počasneje rastočimi hibridi proizvajajo več metabolne toplote in so zato lahko bolj dovzetni tudi za toplotni stres [14].*

V zahtevah za razvoj slovenskega kmetijstva iz leta 2020 [15] je **več kot 30 organizacij podprlo dolgoročni cilj za Slovenijo: ukinitiv industrijske živinoreje**. Približno polovica prebivalstva podpira ukinitiv industrijske živinoreje in klavnic [16, 17, 18]. Smiselnosti industrijske živinoreje ni več mogoče zagovarjati, saj povzroča obsežno in nepotrebno škodo okolju in zdravju ljudi [19]. Dolgoročno so zato investicije v povečevanje klavnih kapacitet in v industrijsko živinorejo slaba naložba.



Nezmožen vstati, mlad piščanec nemočno leži na hrbtu na tleh farne.

ZAKLJUČEK

Zahtevamo preklic 21-milijonske državne subvencije Mesni industriji Ptuj, saj ravnanje države ni skladno z Zakonom o spodbujanju investicij [20]. Ta kot pogoja navaja prispevek k zelenemu prehodu in pozitiven socialni vpliv na regijo. **Projekt prinaša le večjo obremenitev okolja in regije, dobičke tujemu kapitalu in izgubo 21 milijonov EUR javnih sredstev.**

Zahtevamo odgovorno porabo javnega denarja in takojšnjo zaustavitev financiranja klavnih megaprojektov.

Avtorji predloga vladi: Zveza nevladnih organizacij za zaščito živali Slovenije

Naslovniki: Vlada Republike Slovenije; Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport; Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo; Ministrstvo za naravne vire in prostor; Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

PREDLOG PODPIRAJO:

Zveza nevladnih organizacij za zaščito živali Slovenije

Umanotera, Slovenska fundacija za trajnostni razvoj

Društvo za zaščito živali Ljubljana

Slovensko vegansko društvo

Društvo Lajka

Društvo AETP

Društvo za zaščito živali Novo mesto

Alpe Adria Green

Zavod Mačja hiša

Društvo S hrti za hrte Slovenija

Iniciativa Glas ljudstva

Ustanova za pomoč ogroženim Državlani sveta

Zveza biodinamikov Slovenije

Društvo za osvoboditev živali in njihove pravice

Žverca, društvo za pomoč živalim

Društvo proti mučenju živali Trbovlje

Društvo Reks in Mila

Zavod Zadnje upanje

Društvo za zaščito živali Maribor

Društvo za zaščito živali Kočevje

Društvo Animals Matter

Prijatelji živalin (Animal Friends Croatia)

Zavod Slovenian Vets for Stray Pets

Društvo za pomoč živalim Repek

Društvo TOBI

Društvo za dobrobit živali Izola

Zavod za zaščito in dobrobit živali Muri

Društvo za zaščito živali Pomurja

PREDLOG PODPIRAJO (LOGOTIPI ORGANIZACIJ):



VIRI:

- [1] Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport. S pomočjo ministrstva do modernizacije proizvodnega procesa Perutnine Ptuj, 16. 3. 2026.
<https://www.gov.si/novice/2026-03-16-s-pomocjo-ministrstva-do-modernizacije-proizvodnega-procesa-perutnine-ptuj/> (dostopano 3. 4. 2026)
- [2] Božičko Štajnberger V. Perutnina Ptuj z državo podpisala dogovor o sofinanciranju stomilijonske naložbe, 16. 3. 2026.
<https://vecer.com/podravje/perutnina-ptuj-z-drzavo-podpisala-dogovor-o-sofinanciranju-stomilijonske-nalozbe-10408893> (dostopano 3. 4. 2026)
- [3] Ptujška Televizija PeTV. Ptujška kronika: Modernizacija proizvodnega procesa, 18. 3. 2026.
<https://www.facebook.com/watch/?v=1614233666484936> (dostopano 3. 4. 2026)
- [4] Skupina Perutnina Ptuj. Nefinančno poročilo Skupine Perutnina Ptuj 2024. Naloženo na spleto: 17. 6. 2025.
<https://perutninaptujgroup.com/porocila> (dostopano 3. 4. 2026)
- [5] Bele S. & Hiti Dvoršak A.; Kmetijski inštitut Slovenije. [KM29] Stopnja samooskrbe s hrano, 4. 11. 2025.
<https://kazalci.arso.gov.si/sl/content/stopnja-samooskrbe-s-hrano-2> (dostopano 3. 4. 2026)
- [6] Fidler Mis N., Jakše B. & Fras Z. 2026. The Slovenian Nutrition Guidelines 2025: A Comparison with the Prior Slovenian FBDG, Dietary Intake, and the EAT–Lancet Diet. *Foods*, 15(3), 524.
<https://doi.org/10.3390/foods15030524> (dostopano 3. 4. 2026)
- [7] Mreža za zaščito živalinj. Mega kmetije in mega klavnice: uničenje Siško-moslavške županije? Februar 2026.
<https://vegan.si/clanki/mega-kmetije-in-mega-klavnice-unicenje-sisko-moslavske-zupanije> (dostopano 3. 4. 2026)
- [8] SURS. Zakol živine v klavnicah, 2025 - V klavnicah lani zaklali več perutnine in prašičev kot leto prej, 27. 2. 2026.
<https://www.stat.si/StatWeb/News/Index/14208> (dostopano 3. 4. 2026)
- [9] SURS. Zakol živine, 2024 - Porast zakola perutnine, 26. 6. 2025.
<https://www.stat.si/StatWeb/News/Index/13669> (dostopano 3. 4. 2026)
- [10] Društvo projekt transparentnosti živalskih obratov. Zavezanost političnih strank do boljših zakonov za živali, marec 2026.
<https://boljsizakonizivali.si/politicke-stranke> (dostopano 3. 4. 2026)

- [11] Anima International & Dyreveralliansen. Norway to phase out fast-growing chickens and male chick culling by 2027. Članek z dne 23. 1. 2026.
<https://www.eurogroupforanimals.org/news/norway-phase-out-fast-growing-chickens-and-male-chick-culling-2027> (dostopano 3. 4. 2026)
- [12] World Animal Protection, Essere Animali, Humane World for Animals & OBRAZ. The Pecking Order 2025.
<https://www.worldanimalprotection.org/our-campaigns/food-systems/factory-farming/the-pecking-order> (dostopano 8. 4. 2026)
- [13] Dynamic Integrated Agro LTD. Day old chicks. Spletna stran dostopana: april 2026.
<https://diagrogh.com/product-category/day-old-chicks/> (dostopano 8. 4. 2026)
Podzavihek - Cobb 500:
<https://diagrogh.com/product-category/day-old-chicks/> (dostopano 8. 4. 2026)
Podzavihek - Ross308:
<https://diagrogh.com/product/ross308/> (dostopano 8. 4. 2026)
- [14] EFSA AHAW Panel (EFSA Panel on Animal Health and Welfare - Svet EFSA za zdravje in zaščito živali), Nielsen, S. S., Alvarez, J., Bicout, D. J., Calistri, P., Canali, E., Drewe, J. A., Garin-Bastuji, B., Gonzales Rojas, J. L., Schmidt, C. G., Herskin, M. S., Miranda Chueca, M. Á., Padalino, B., Pasquali, P., Roberts, H. C., Spooler, H., Stahl, K., Velarde, A., Viltrop, A., Winckler, C., ... Michel, V. 2023. Welfare of broilers on farm. EFSA journal. European Food Safety Authority, 21(2), e07788.
<https://doi.org/10.2903/j.efsa.2023.7788> (dostopano 8. 4. 2026)
- [15] Slovensko vegansko društvo. Zahteve za razvoj slovenskega kmetijstva in gospodarstva, 14. 1. 2020.
<https://vegan.si/clanki/zahteve-za-razvoj-slovenskega-kmetijstva-in-gospodarstva/> (dostopano 3. 4. 2026)
- [16] Sentience Institute. Animals, Food, and Technology (AFT) Survey 2017, 20. 11. 2017.
<https://www.sentienceinstitute.org/animal-farming-attitudes-survey-2017> (dostopano 3. 4. 2026)
- [17] Icard-Stoll C. Consumer Attitudes On Food And Slaughterhouses: A Survey, 7. 9. 2018.
<https://faunalytics.org/consumer-attitudes-on-food-and-slaughterhouses-a-survey/> (dostopano 3. 4. 2026)
- [18] Ostarek M., Rogers C. & Nadel S. 2026. Knowledge and attitudes to factory farming practices in the UK and US: Can minds and behaviour be changed? Zenodo.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.18658605> (dostopano 3. 4. 2026)
- [19] Rossi J. & Garner S. A. 2014. Industrial farm animal production: a comprehensive moral critique. Journal of Agricultural and Environmental Ethics, 27, 3: 479-522.
<https://doi.org/10.1007/s10806-014-9497-8> (dostopano 3. 4. 2026)
- [20] Zakon o spodbujanju investicij (ZSInv), 2018. Uradni list RS, št. 13/18, 204/21, 29/22, 65/23 in 31/24
<https://pisrs.si/pregledPredpisa?id=ZAKO7634> (dostopano 3. 4. 2026)

VIRI ZA INFOGRAFIKE:

Bele S. & Hiti Dvoršak A.; Kmetijski inštitut Slovenije. [KM29] Stopnja samooskrbe s hrano, 4. 11. 2025. <https://kazalci.arso.gov.si/sl/content/stopnja-samooskrbe-s-hrano-2> (dostopano 3. 4. 2026)

Fidler Mis N., Jakše B. & Fras Z. 2026. The Slovenian Nutrition Guidelines 2025: A Comparison with the Prior Slovenian FBDG, Dietary Intake, and the EAT–Lancet Diet. *Foods*, 15(3), 524. <https://doi.org/10.3390/foods15030524> (dostopano 3. 4. 2026)

Hlastan-Ribič, C. and Orlič Belšak, A. 2009. Zdrav krožnik – priporočila za zdravo prehranjevanje. Inštitut za varovanje zdravja Republike Slovenije, Ljubljana. <https://plus-legacy.cobiss.net/cobiss/si/sl/bib/246159360> (dostopano 24. 4. 2026)

EAT. 2019. Summary Report of the EAT-Lancet Commission: Healthy Diets From Sustainable Food Systems. Food. Planet. Health. EAT, Oslo. <https://eatforum.org/eat-lancet/summary-report/> (dostopano 24. 4. 2026)

Health Canada. 2019. Canada's food guide. Health Canada, Ottawa. <https://food-guide.canada.ca/en/> (dostopano 24. 4. 2026)

Kortleve, A. J., Mogollón, J. M., Harwatt, H., & Behrens, P. 2024. Over 80% of the European Union's Common Agricultural Policy supports emissions-intensive animal products. *Nature food*, 5(4), 288–292. <https://doi.org/10.1038/s43016-024-00949-4> (dostopano 24. 4. 2026)

Skupina Perutnina Ptuj. Nefinančno poročilo Skupine Perutnina Ptuj 2024. Naloženo na splet: 17. 6. 2025. <https://perutninaptujgroup.com/porocila> (dostopano 3. 4. 2026)

VIRI FOTOGRAFIJ:

Mrtev hitro rastoč piščanec. Danska, 2017.
Jo-Anne McArthur / We Animals

Piščanec na tleh v bolečinah, nezmožen doseči hranilnike in napajalnike. Italija, 2021.
Stefano Belacchi / We Animals

Nezmožen vstati, mlad piščanec nemočno leži na hrbtu na tleh farme. Finska, 2019.
Benjamin Blomstedt / We Animals



**zveza nevladnih organizacij
za zaščito živali Slovenije**

Slovenian Alliance for Animals,
Bernekerjeva ulica 43, 1000 Ljubljana, Slovenija

www.zvezazazivali.si

info@zvezazazivali.si